

**Avizul AGER, IDIS Viitorul, Inițiativa Pozitivă privind proiectele de modificare  
a Legii nr. 131/2015**

Prezentul aviz al AO „AGER”, AO „IDIS Viitorul” și AO „Inițiativa Pozitivă” se referă la:

- Proiectul de lege pentru modificarea articolului 2 din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice Nr. 464 din 13.12.2022 și
- Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.131/2015 privind achizițiile publice (art.83), Nr. 202 din 24.08.2021

În continuare vom expune rațiunile noastre cu privire la fiecare dintre aceste două proiecte.

**Proiectul de lege pentru modificarea articolului 2 din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice Nr. 464 din 13.12.2022**

Proiect

**LEGE**

**pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Articolul I. - Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr. 197-205, art. 402), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1):

lit. a) cifra de "200000" se substituie cu cifra "300000"

lit. b) cifra de "250000" se substituie cu cifra "325000"

lit. c) cifra de "400000" se substituie cu cifra "600000"

Articolul II. (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Guvernul, în termen de o lună de la intrarea în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**

Creșterea pragurilor de la care se aplică Legea nr. 131/2015 va scoate o parte semnificativă de achiziții din aria Legii nr. 131/2015. Astfel, pragurile noi vor prevedea că, în cazul contractelor de achiziții de bunuri și servicii, de până la 300 000 lei fără TVA și lucrări, de până la 375 000 lei fără TVA, Legea nr. 131/2015 cu toate garanțiile sale, **în special posibilitatea de contestare a documentației de atribuire și rezultatelor achiziției la ANSC**, nu va mai fi aplicabilă. În cazul contractelor de achiziții care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice enumerate în anexa nr. 2, pragul va fi 600 000 lei fără TVA.

Conform rapoartelor de audit emise de către Curtea de Conturi a Republicii Moldova, în anul 2020, volumul achizițiilor de valoare mică a constituit 9 miliarde de lei, iar conform [Raportului privind activitatea în domeniul achizițiilor publice în 2020](#), elaborat de către Agenția Achiziții Publice, valoarea contractelor desfășurate prin proceduri competitive a constituit aproximativ 9 miliarde de lei. Prin urmare se evidențiază valoarea contractelor de achiziție de valoare mică care este egală cu valoarea contractelor desfășurate prin proceduri competitive, ceea ce denotă că reglementarea propusă ar crește semnificativ lipsa transparenței și eficienței valorificării banilor publici.

Autorii proiectului nu au făcut un calcul ca să identifice câte procente din banii cheltuiți pe achiziții publice vor ajunge să nu mai fie verificați cu ajutorul ANSC. Or, o parte semnificativă de achiziții publice vor ajunge să nu mai fie reglementate de Legea achizițiilor publice. **Constatăm că marea majoritate a achizițiilor desfășurate de autoritățile contractante cu bugete mici, cum ar fi APL-urile (circa 890), se încadrează în aceste limite. Astfel, se creează o portiță [Rus: лазейка , Eng: loophole] pentru ca majoritatea achizițiilor acestora să fie realizate prin contractare directă, în afara cadrului legal al Legii nr. 131/2015 și, deci cu minim de transparență și responsabilitate (accountability). Pe de altă parte, aceste modificări vor determina creșterea semnificativă a ponderii banilor publici cheltuiți prin proceduri de achiziție de valoare mică și de către autoritățile publice centrale. Din Hotărârile Curții de Conturi, aflăm că și unele Ministere cheltuie în jur de 50% și mai mult din banii alocați prin achiziții de valoare mică, prin divizarea contractelor de achiziții publice. Majorarea pragurilor înlesnește divizarea și va duce inevitabil la creșterea sumelor cheltuite prin achiziții de valoare mică. De asemenea, majorarea pragurilor poate diminua din efectele pozitive ale centralizării achizițiilor publice, spre exemplu, în domeniul sănătății. Instituțiile medicale, care au posibilitatea să cheltuie sume mai mari de bani prin achiziții de mică valoare, în special directe, ar putea alege să desfășoare mult mai multe achiziții independent, eventual de la farmaciile din incinta instituțiilor medicale, diminuându-se ponderea resurselor financiare gestionate de CAPCS. În acest mod, mai mulți bani vor fi cheltuiți netransparent, fără asigurarea concurenței, ceea ce va duce și la majorarea prețurilor de achiziție. Însă Legea nr. 131/2015 anume pentru asta și a fost adoptată – ca să stabilească standarde înalte de eficiență, transparență și corectitudine în domeniul achizițiilor publice.**

În ceea ce privește raționamentul autorilor proiectului privind rata inflației, acesta nu argumentează creșterea cu 50% a pragurilor pentru desfășurarea achizițiilor conform legii 131/2015 și prin sistemul electronic. Or, rata anuală a inflației nu a depășit pe parcursul anului 2022 - 34,62% (luna octombrie), conform datelor BNM. Începând cu luna noiembrie, rata anuală a inflației este în scădere și ritmul anual al inflației în luna decembrie 2022 a constituit 30,24 %. Mai mult, conform ultimelor prognoze ale BNM, rata inflației medii anuale va constitui 16% în anul 2023.

Transparența redusă a achizițiilor de valoare mică este caracterizată și prin imposibilitatea de monitorizare a acestor proceduri. Conform legislației, autoritățile contractante sunt obligate să transmită o dare de seamă anuală privind contractele de achiziții publice de valoare mică, iar aceste date nu sunt disponibile spre a fi monitorizate. Adicional, nici SIA RSAP "MTender" nu deține funcționalitățile necesare pentru posibilitatea de monitorizare a acestora.

În concluzie, prin prisma argumentelor invocate mai sus, considerăm inoportune modificările propuse, fapt ce ar genera riscuri sporite în partea de ce ține de principiile fundamentale ale achizițiilor publice. Majorarea pragurilor pentru achizițiile de valoare mică ar fi posibilă, odată cu creșterea nivelului de transparență a acestora prin implementarea tehnicilor de digitalizare și sporire a funcționalităților sistemului electronic de achiziții publice.

# Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.131/2015 privind achizițiile publice (art.83), Nr. 202 din 24.08.2021

Proiect

## PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

### LEGE

pentru modificarea Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice

Parlamentul adoptă prezenta lege organică

**Articolul I.** – Articolul 83. – Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 31.07.2015 Nr. 197-205 art. 402), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

alineatul (4) se completează cu litera „f)” cu următorul cuprins:  
„f) dovada depunerii garanție pecuniare în mărime de 1% din valoarea lotului contestat, dar nu mai mult de 100 mii lei, virate pe contul Agencia Achiziții Publice, care se reține în cazul contestației respinse ca neîntemeiate și se returnează contestatarului, timp de 10 zile lucrătoare, în cazul în care contestația este admisă sau admisă parțial.”

se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:  
„Mijloacele financiare acumulate în temeiul alineatului (4) litera f) a prezentului articol se fac venit la bugetul de stat.”

**Articolul III.** – Prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

## PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

- Cu privire la necesitatea acestei modificări, se lasă impresia că autorii proiectului au fost influențați de câteva cazuri specifice de tergiversare a achizițiilor publice și nu au făcut o analiză de ansamblu. **Or, per ansamblu, circa 60% din contestațiile depuse la ANSC sunt admise.** Astfel, nu putem constata o problemă sistemică în această privință. Din contra, tergiversările, de cele mai multe ori, au loc anume din cauza autorităților contractante, care întârzie cu planificarea achizițiilor, lansarea achizițiilor, evaluează foarte lent ofertele și o fac în mod defectuos și ineficient.
- Dacă se aplică o “penalitate” pentru operatorii economici care depun contestații futele, este rezonabil și imperativ să fie aplicate și penalități față de autoritățile contractante care emit decizii ilegale care, fiind contestate, sunt anulate prin deciziile ANSC. Astfel, împreună cu acest proiect ar fi necesară reglementarea unui mecanism de sancționare a membrilor grupului de lucru ale căror decizii de atribuire sunt anulate de ANSC. Dacă ar fi să urmărim aceeași logică a legiuitorului, atunci fiecare membru al grupului de lucru ar urma să fie penalizat cu circa 20 000 de lei dacă a aprobat o decizie de atribuire anulată de ANSC. Optăm ca penalitatea să o achite anume membrii grupului de lucru și nu autoritatea contractantă din bugetul public, or nu trebuie să răspundă, spre exemplu, în cazul unei primării, locuitorii din sat/oraș pentru ilegalitățile membrilor grupului de lucru. Iar răspunderea subsidiară aici nu va fi aplicată, or, în mare parte, în grupul de lucru se află conducerea autorităților contractante și, este evident că nu se va pretinde ca tocmai aceste persoane să achite penalitățile pentru deciziile ilegale luate.
- Garanția pecuniară achitată de operatorul economic ar fi bine să fie remisă către autoritatea contractantă ca recompensă pentru timpul pierdut cu examinarea contestației nefondate. Însă, în cazul admiterii contestației, ar trebui membrii grupului de lucru să achite o penalitate similară operatorului economic contestator pentru că i-au fost încălcate drepturile.

Dacă este să facem o analogie cu instanțele de judecată, taxa de stat este achitată de partea care a pierdut procesul. **Respectiv, dacă autoritatea contractantă (membrii GL) pierde procesul, aceasta ar trebui să suporte cheltuielile date.**

- Proiectul nu prevede nici o sancțiune pentru autoritatea contractantă care nu respectă deciziile ANSC care sunt obligatorii prin lege. Considerăm că membrii grupului de lucru trebuie să răspundă penal sau contravențional pentru aceste fapte.

Autorii proiectului de lege cred că operatorii economici sunt de rea-credință, însă grupurile de lucru pot fi nu mai puțin corupte și să acționeze cu nu mai puțină rea credință.

AGER a scris într-un material <https://revizia.md/ro/contrar-deciziilor-ansc-credo-industry-srl-a-demarat-lucrarile-de-reparatie-a-trotuarelor-din-str-bernardazzi/>) despre achiziția de lucrări de reparație a trotuarelor din str. Bernardazzi din Chișinău de către Pretura sect. Centru. În acest caz, Pretura Centru a emis de două ori decizia de atribuire a contractului către „Credo Industry” SRL. Ambele decizii au fost anulate de ANSC, iar, în final, contractul tot a fost semnat cu „Credo Industry” SRL. Și în acest caz nu a fost tras nimeni la răspundere, iar tergiversarea a avut loc doar din cauza autorității contractante care, până la urmă, a neglijat deciziile ANSC.

Un alt caz similar este și [achiziția de lucrări de reparație a Liceului Teoretic Grigore Vieru, nr. ocds-b3wdp1-MD-1646983111782](https://www.achizitiepublica.gov.md/ro/achizitia-de-lucrari-de-reparatie-a-liceului-teoretic-grigore-vieru-nr-ocds-b3wdp1-md-1646983111782), realizată de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Briceni. Operatorul economic Casabella Group SRL a depus 6 contestații asupra rezultatelor procedurii de achiziție, dintre care 5 au fost admise de ANSC, iar una a fost respinsă ca tardivă. Admiterea pretențiilor operatorului economic denotă faptul că autoritatea contractantă a admis încălcări, refuzând să se conformeze dispozițiilor de remediere din partea ANSC. Pe același caz, autoritatea contractantă a depus și o cerere de includere în lista de interdicție în privința Casabella Group SRL, cerere care a fost respinsă de Agenția Achiziții Publice (operatorul economic a fost totuși inclus în lista de interdicție ca urmare a unei alte cereri a aceleiași autorități contractante, pe altă procedură de achiziție). Ipotetic, dacă legislația ar fi prevăzut taxe pentru depunerea contestațiilor, acest operator economic ar fi fost nevoit să plătească de 6 ori câte o taxă echivalentă a 1% din valoarea estimată a achiziției, pentru a semnală abuzurile autorității contractante. Chiar dacă în 5 din 6 cazuri suma ar fi fost restituită operatorului economic, acesta ar fi fost oricum pus în situația să scoată din circuitul său economic anumite sume de bani, care nu se știe cât de rapid i-ar fi fost returnate. Pe de altă parte, membrii grupului de lucru care au emis decizii abuzive și au încălcat cu bună știință deciziile ANSC nu puteau fi sancționați în niciun fel.

- Proiectul nu prevede situația în care contestatorul contestă decizia ANSC de respingere a contestației în instanța de judecată și ultima a) suspendă executarea deciziei ANSC pe parcursul examinării cauzei și b) anulează decizia ANSC. **Ar fi lipsit de sens ca operatorul economic să fie obligat să achite așa numita garanție pecuniară dacă instanța anulează decizia ANSC.**
- Suma plătită pentru depunerea contestației nu este o garanție pecuniară. Utilizarea termenului „garanție” este improprie și crează confuzie cu sensul prevăzut de noțiunea de „garanție” în Codul Civil al RM. Acest termen nu poate fi utilizat pentru definirea plății ce trebuie achitată în caz că o contestație este respinsă. Este contrar bunelor moravuri ca operatorul economic să garanteze că ANSC îi va admite contestația. Prin analogie cu sistemul avocaturii, o promisiune făcută de avocat către client privind câștigul de cauză într-un proces este considerată neetică și poate fi calificată ca și abatere disciplinară, deoarece semnalizează, de regulă, un act de corupție. ANSC este independentă, deci nimeni nu ar trebui să poată „garanta” emiterea unei anumite decizii.

Conform DEX-ului, “garanția” este mijloc legal prin care se asigură executarea unei obligații. Însă nu există așa obligație, impusă de lege, ca să nu fie depuse contestații care sunt respinse de ANSC, sau obligația de a nu depune cereri de chemare în judecată care sunt respinse. Așa o obligație ar contraveni însăși esenței sistemului de drept moldovenesc, dar și ar contraveni art. 6 din CEDO.

La caz, garantarea de către contestator, a faptului că, contestația va fi admisă este un fapt imoral. E ca și cum avocatul ar trebui să garanteze câștig pe o cauză de judecată. Deci *a priori*, suma de bani achitată de contestator nu poate fi numită garanție. Termenul juridic corect este „cauțiune bănească”.

- Este lipsit de orice raționament ca, așa numita garanție pecuniară, să fie achitată în contul Agenției Achiziții Publice. Contestația este examinată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și, în tot procesul de examinare a contestației, Agenția Achiziții Publice nu are nici o atribuție. Astfel, nu este clar de ce așa numita garanție trebuie să fie achitată Agenției Achiziții Publice. Agenția Achiziții Publice, în primul rând, nu are atribuții în domeniul contestațiilor, în al doilea rând, nu este reglementat ce va face cu banii respectivi. Mai mult decât atât, ANSC va trebuie să solicite de la AAP zilnic informații despre banii intrați în contul său, pentru a verifica dacă cauțiunea a fost achitată. Iar contestatarii vor avea o obligație suplimentară de a prezenta dovada depunerii cauțiunii.
- O altă problemă este că achizițiile de valoare mică rămân neacoperite de această prevedere. Astfel, dacă în cazul achizițiilor guvernate de Legea nr. 131/2015, vor fi niște taxe astronomice pentru depunerea contestației, în cazul achizițiilor de valoare mică, rezultatele cărora se contestă în contencios administrativ, nu se va aplica nici o taxă.
- În proiect nu este specificat dacă așa numita garanție pecuniară se stabilește în termen de 1% din valoarea lotului cu TVA sau fără TVA. Optăm ca să fie indicat expres că, **cauțiunea se stabilește din valoarea lotului fără TVA.**
- Valoarea așa numitei garanții pecuniare de 1% din valoarea achiziției este exagerat de mare. Or 1% din valoarea achiziției de multe ori poate chiar să depășească venitul ofertantului. Prezentăm mai jos un exemplu relevant în acest sens:

**Exemplu:** Licitarea privind reparația blocului 2C al grădiniței de copii din s. Giurgiuleși, raionul Cahul <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1656487809409?tab=awards>

Valoarea achiziției este de 994 970 lei fără TVA. Respectiv 1% din valoarea achiziției fără TVA ar fi de 9 949.7 lei. Respectiv, ofertantul clasat pe primul loc, a cărui ofertă a fost inițial respinsă și care a depus o contestație urma să achite o așa numită garanție pecuniară de tocmai 9 949.7 lei când, la oferta sa de 585 256.45, beneficiul de deviz, sau cu alte cuvinte venitul este de doar 11 775.61 lei. În fapt, contestația acestui operator economic a fost admisă de ANSC și a câștigat contractul. Însă, dacă la acel moment era în vigoare norma citată și ar fi trebuit să achite pentru depunerea contestației aproape întregul venit estimat din achiziție, acesta mai mult ca probabil ar fi renunțat.

Total		506580,947
Asigurari sociale si medicale	24,0000%	36420,266
Total		543001,212
Cheltuieli de transport	4,0000%	14067,564
Total		557068,777
Cheltuieli de regie	3,0000%	16712,063
Total		573780,84
Beneficiu de deviz	2,0000%	11475,617
<b>TOTAL Deviz faraTVA</b>		<b>585256,457</b>
<b>tva 20%</b>		<b>117051,29</b>

total deviz general 702307,74

Sursa: [f3.semnat.pdf](#)

Astfel, pe de o parte, 1% din valoarea achiziției este unul prea mare, iar, pe de altă parte, acesta urmează a fi calculat nu din valoarea achiziției, **ci din valoarea ofertei depuse**. Se întâmplă că ofertele pot să depășească valoarea achiziției sau să fie, ca în cazul evidențiat, cu mult sub acesta. În astfel de circumstanțe, este lipsit de raționament ca procentajul care determină așa numita garanție pecuniară să fie stabilit din valoarea achiziției. Propunem ca să fie utilizată o cauciune fixă de 2500 lei pentru COP și de 0.1% din valoarea ofertei depuse de contestator pentru celelalte proceduri de achiziție publică.

- De asemenea, atragem atenția că operatorii economici depun și garanție pentru ofertă, care este o sumă de bani ce este “înghețată” pe toată perioada achiziției, până la semnarea contractului. În acest context, este lipsit de raționament, ca, pe lângă garanția pentru ofertă, să mai fie solicitat să fie “înghețată” încă o sumă de până la 100 000 de lei pe perioada examinării contestației care poate dura până la 20 de zile lucrătoare, iar în cazuri temeinic justificate termenul poate fi prelungit cu încă 10 zile. În România, cauciunea pentru contestație se ia din garanția pentru ofertă. Și considerăm a fi rezonabil să fie preluată aceeași abordare în Republica Moldova. Operatorii economici participanți la achizițiile publice trebuie să se specializeze pe îndeplinirea corectă a contractelor și nu să devină companii de creditare și birouri de avocați. Prin crearea piedicilor prin acest proiect de lege, vor fi favorizați operatorii economici care dețin sume mari de bani în cont pe care nu le folosesc în circuitul economic, dar și care au departament juridic profesionist sau angajează avocați, pentru a putea depune contestații cu șanse mari de câștig. Iar marea majoritate a întreprinderilor mici și mijlocii, în fața unor cauciuni de zeci de mii de lei, vor renunța la depunerea contestației, chiar dacă ar fi avut șanse reale de câștig la ANSC.
- Proiectul nu reglementează expres ce se întâmplă dacă contestatorul nu depune dovada achitării așa numitei garanții pecuniare, or, după exemplul instanțelor de judecată, ar trebui să-i fie acordat termen pentru remedierea acestei erori. De asemenea trebuie reglementată posibilitatea de a acorda dreptul achitării în rate sau scutiri pentru anumite categorii de contestatori, cum spre exemplu este cazul taxei de stat în cazul cererii de chemare în judecată.
- O parte din contestațiile asupra documentației de atribuire sunt depuse pentru a evita ratarea termenelor de contestare, atunci când autoritățile contractante nu reacționează sau răspund evaziv la solicitările de clarificare depuse prin intermediul sistemului MTender. Atunci când operatorii economici invocă erori sau încălcări la elaborarea documentației de atribuire, unele autorități contractante oferă răspunsuri evazive precum „studiați legea” sau „studiați documentația de atribuire”, iar în alte cazuri ironizează pretențiile operatorilor economici. În aceste cazuri, contestațiile sunt unica modalitate prin care operatorii economici se pot proteja de abuzurile autorităților contractante. Lipsa unor soluții pentru aceste abuzuri ale reprezentanților grupurilor de lucru și stabilirea taxelor pentru operatorii economici care

încearcă să le anticipe, prin depunerea contestațiilor, denotă dezechilibru și tratament inequitabil.

- Proiectul nu reglementează situația în care autoritatea contractantă, după ce ia cunoștință cu contestația depusă, decide benevol să-și anuleze propria decizie, iar contestația rămâne fără obiect. Dacă proiectul ar rămâne în forma sa actuală, atunci operatorul economic contestator va trebui să achite garanția pecuniară, căci ANSC îi va respinge contestația, ca rămasă fără obiect, iar, în caz că și-o retrage, AAP nu returnează așa numita garanție pecuniară.
- Aceeași situație este și în cazul în care operatorul economic declarat câștigător prezintă noi documente justificative doar după depunerea contestației, sau autoritatea contractantă/ ANSC remite contestatorului, doar după depunerea contestației, documentele justificative prezentate după solicitarea de clarificări. În acest sens, contestatorul, chiar dacă, inițial, a depus contestația în mod corect și fundamentat, iar ulterior decide să o retragă sau o menține și așteaptă decizia ANSC de respingere a contestației, oricum pierde așa numita garanție pecuniară.

Prezentăm mai jos un exemplu relevant în acest sens:

**Exemplu:** Licitația privind reparația capitală a acoperișului și termoizolarea clădirii la grădinița nr. 3 din orașul Căușeni

(<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1614591064330?tab=awards>).

Valoarea achiziției este de 1 459 023 lei fără TVA. Respectiv 1% din valoarea achiziției fără TVA ar fi de 14 590.23 lei. Câștigător a fost declarat ofertantul “Vatel Prim” SRL. Însă un alt ofertant, cu oferta de 1 015 836.37 lei a observat că “Vatel Prim” SRL nu a depus o serie de documente justificative și a depus o contestație:

**1. Oferta „Vega Total” S.R.L. este incompletă.**

*Conform documentației de atribuire și anunțului de participare s-a solicitat prezentarea obligatorie a următoarelor documente:*

4. Certificat de înregistrare a întreprinderii Extras din Registrul de Stat;
  5. Declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere;
  7. Declarații de neîncadrare în situații ce determină excluderea de la procedura de atribuire ce vin în aplicarea art. 18 din Legea nr. 131 din 03.07.2015;
  8. Formularul informativ despre ofertant;
  9. Declarație privind obligațiile contractuale față de alți beneficiari;
  10. Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate;
  11. Lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificat de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract;
  12. Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care va dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
  13. Declarațiile privind personalul de specialitate și/sau a experților propus/propuși pentru implementarea contractului;
  14. Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică;
  16. Raportul financiar pe ultimii 2 ani de activitate;
  17. Cifra de afaceri anuală Valoare nu mai puțin de 1.800.000 lei pe parcursul anului 2020;
  18. Certificat de atestare a dirigintelui de șantier;
  19. Certificat de atribuire a contului bancar. [Anexa 1.1, pag. 2-3].
- Ofertantul „Vega Total” SRL nu a prezentat nici unul dintre aceste documente.*

Sursa: <https://elo.ansc.md/DownloadDocs/DownloadFileServlet?id=46290>

După depunerea contestației, “Vatel Prim” SRL a prezentat toate documentele justificative în cauză, fapt permis de art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, iar ANSC a respins contestația respectivă.

Astfel, atestăm că contestatorul a acționat cu bună credință, or operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat o serie de documente de calificare. Iar contestația putea să fie admisă, dacă operatorul economic desemnat câștigător nu le-ar fi prezentat. La caz, ea a fost respinsă, căci operatorul economic desemnat câștigător s-a conformat și le-a prezentat. Totuși acest lucru nu putea să fie prevăzut de contestator. Dacă propunerea de *lege ferenda* ar urma să fie aprobată, atunci în asemenea situații contestatorii vor fi nevoiți să achite așa numita garanție pecuniară chiar dacă au acționat cu bună credință și au înaintat pretenții absolut legitime.

Probabil, autorii proiectului de lege nu sunt experți în domeniul achizițiilor publice, însă Legea nr. 131/2015 are mai multe norme cum ar fi art. 17 alin. (3), art. 20 alin. (8) și art. 69 alin. (3) care permit prezentarea unor documente justificative după depunerea ofertelor. Și prezentarea acestor documente justificative la momentul examinării contestației poate să determine dacă contestația este sau nu întemeiată. Iar acest lucru depinde într-un total de operatorul economic desemnat câștigător, și nu de contestator.

Să ne imaginăm că, în speța analizată mai sus, “Vatel Prim” SRL nu ar fi deținut experiența similară, iar la solicitarea de clarificări nu ar fi prezentat documente confirmative în acest sens. Într-o astfel de eventualitate contestația ar fi fost admisă. Totuși contestatorul nu avea de unde să știe dacă “Vatel Prim” SRL are sau nu experiență similară, până ca ultimul să prezinte toate documentele justificative, care, după cum am explicat, pot fi depuse inclusiv în timp ce contestația se examinează la ANSC.

Decizia ANSC pe cauza dată poate fi consultată aici:

<https://elo.ansc.md/DownloadDocs/DownloadFileServlet?id=46290>

- **Ar trebui ca așa numita garanție pecuniară să fie returnată în caz de admitere parțială, retragere a contestației sau dacă autoritatea contractantă își anulează singură decizia contestată și contestația este respinsă de ANSC ca rămasă fără obiect.**